



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 571/2025-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpeného KALLAN Legal s.r.o., Súmračná 25, Bratislava, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tostš/1/2025 z 29. apríla 2025 o námietke zaujatosti proti sudcovi Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľubošovi Szigitimu takto

### r o z h o d o l :

Sudca druhého senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľuboš Szigeti **nie je vylúčený** z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľa vedenej pod sp. zn. Rvp 1793/2025.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

1. Sťažovateľ v konaní o ústavnej sťažnosti, ktorá bola ako sudcovi spravodajcovi pridelená sudcovi druhého senátu ústavného súdu Petrovi Molnárovi, vzniesol 25. júla 2025 námietku zaujatosti proti predsedovi druhého senátu ústavného súdu Ľubošovi Szigitimu. Uvádza, že namietaný sudca bol sudcom spravodajcom v inom konaní (II. ÚS 337/2025), v ktorom bola svojvoľne a účelovo odmietnutá ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], ktorý je jeho advokátom, no toto rozhodnutie je v rozpore so skorším rozhodnutím (II. ÚS 428/2020), v ktorom bol spravodajcom namietaný sudca. Na základe toho sťažovateľ uvádza, že má obavu z nedostatku nestrannosti a nezaujatosti namietaného sudcu pre jeho pomer k veci a jeho advokátovi. Vyslovuje domnienku, že namietaný sudca nechcel vyhovieť ústavnej sťažnosti jeho advokáta, keďže jeho bývalá manželka, s ktorou je stále spojený cez ich dieťa, ako prokurátorka vznášala jeho advokátovi v roku 2020 účelové a nezákonné obvinenie a podávala návrh na jeho vzatie do väzby.

2. Namietaný sudca ústavného súdu k tomu uviedol, že sťažovateľa ani jeho advokáta osobne nepozná a nemá k nim a ani k veci žiaden pomer. Uviedol, že o ústavnej sťažnosti jeho advokáta rozhodol zdôvodneným uznesením senát ústavného súdu a to, že sťažovateľ a jeho advokát sa s tým nestotožňujú, nie je dôvodom na jeho vylúčenie z konania a rozhodovania. Nesprávne sú i tvrdenia sťažovateľa o odlišnosti dvoch rozhodnutí ústavného súdu. K osobe prokurátorky,

ktorá advokátovi sťažovateľa vznášala obvinenie, namietaný sudca uviedol, že jeho manželkou nebola a nevie, ako súvisí jeho vzťah s vecou.

## II.

3. Podľa čl. IV bodu 1 písm. c) rozvrhu práce ústavného súdu o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte rozhoduje tretí senát, ak ide o sudcov druhého senátu. Podľa § 49 ods. 1 prvej vety zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti.

4. Námietka zaujatosti sťažovateľa je nedôvodná, a preto bolo rozhodnuté, že sudca ústavného súdu nie je vylúčený z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľa. Tvrdenia sťažovateľa totiž nie sú skutočnosťami, z ktorých by bolo možné vyvodit' pomer sudcu ústavného súdu podľa § 49 ods. 1 prvej vety zákona o ústavnom súde, ktoré by boli dôvodom jeho vylúčenia. Nie je dôvod skúmať, či v sťažovateľom uvádzaných rozhodnutiach ústavného súdu sú formulované odlišné právne názory. Je to tak preto, že podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde. Čo sa týka tvrdení sťažovateľa o bývalom príbuzenskom pomere prokurátorky, ktorá jeho advokátovi vznášala obvinenie, treba uviesť, že o obdobnom tvrdení advokáta sťažovateľa už bolo rozhodnuté v súvislosti s námietkou zaujatosti vznesenou advokátom sťažovateľa proti namietanému sudcovi ústavného súdu. Nie je dôvod odchyliť sa od skoršieho záveru (III. ÚS 649/2023), že i prípadný bývalý príbuzenský pomer sudcu ústavného súdu k prokurátorke, ktorá advokátovi sťažovateľa vznášala obvinenie, nezakladá to, že by namietaný sudca ústavného súdu mal akýkoľvek pomer k veci, účastníkom konania alebo zástupcovi sťažovateľa.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 25. septembra 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**